ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-08/20

в отношении адвоката С.О.В.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.О.В., адвоката В.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.07.2020г. по жалобе адвоката В.А.В. в отношении адвоката С.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката В.А.В. в отношении адвоката С.О.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту Г.Д.Х. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 09.06.2020 г. в порядке ст. 51 УПК РФ вступила в уголовное дело в качестве защитника Г.Д.Х. при проведении следственных действий, несмотря на отказ доверителя от защитника по назначению и наличие у него адвоката по соглашению. Кроме того, адвокат подписала протоколы следственных действий (в т.ч. протокол о предъявлении обвинения) от 09.06.2020 г. при том, что следственные действия фактически не производились и подпись доверителя в указанных протоколах отсутствует.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

В приложении к жалобе приложены копии следующих документов:

* протоколы следственных действий от 09.06.2020 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого с материалами дела от 26.06.2020 г.;
* график ознакомления с материалами уголовного дела.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что на момент ее участия в ознакомлении обвиняемого Г.Д.Х. с материалами уголовного дела и в судебном заседании о продлении избранной меры пресечения у него отсутствовал адвокат по соглашению. Доверитель сам подавал заявление о назначении ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ и при личной беседе доверитель также не заявлял отказ от ее участия в деле в качестве защитника.

Следственные действия с ее участием и участием подзащитного реально проводились. Кроме того, она подавала жалобу на постановление о продлении меры пресечения. Адвокат обращает внимание, что жалоба подана адвокатом одного из обвиняемых по указанному делу при том, что показания обвиняемых имеют существенные противоречия.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов уголовного дела объемом более 50 л.

Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что у нее отсутствовали существенные замечания к протоколам следственных действиях, поэтому она сочла возможным подписать их. Правовые последствия отказа от подписания протоколов она разъясняла своему подзащитному. Требование о вступлении в дело порядке ст.51 УПК РФ было получено адвокатом непосредственно от следователя, требования из ЦСЮП АПМО адвокат не получала.

Заявитель адвокат В.А.В. в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что по информации, переданной ему подзащитным Г.Д.Х., адвокат пришла к нему в СИЗО вместе со следователем, а после отказа его от участия в следственных действиях они удалились и следственные действия с его участием фактически не производились. По его мнению, подпись подзащитного на заявлении о предоставлении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ является поддельной.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.О.В. 09.06.2020 г. осуществляла защиту Г.Д.Х. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ 28.06.2020 г. при проведении ряда следственных действий в СИЗО № Х по г. М.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат С.О.В. вступила в уголовное дело в качестве «защитника по назначению», на основании ст. 51 УПК РФ.

Относительно правового основания вступления защитника в дело комиссия отмечает, что в силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4 утвержден «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (далее – Порядок ФПА). На основе указанного документа Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019 г. утверждены «Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее – Правила АПМО).

Положения данного Порядка ФПА и Правил АПМО направлены, в том числе, на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 3.5, 5.3, 7.5 Правил АПМО, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Принятие адвокатом поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного порядка само по себе является существенным дисциплинарным нарушением. При этом комиссия отдельно обращает внимание на то, что заявление обвиняемого Г.Д.Х., содержащегося под стражей в СИЗО № Х, о привлечении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ было напечатано на компьютере и подпись Г.Д.Х. на данном документе оспаривается заявителем жалобы.

Таким образом комиссией установлено, что адвокатом Смирновой О.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката при вступлении в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. были нарушены, доказательств обратного адвокатом не представлено.

Далее, комиссия отмечает ошибочность позиции адвоката относительно возможности исполнения требований ст. 51 УПК РФ на территории иного субъекта РФ, чем тот, в реестре адвокатов которого состоит адвокат.

Так, одним из фундаментальных принципов указанного выше Порядка ФПА является принцип территориальности, означающий прямой запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации (п. 3.3 указанного Порядка). Исключение в применении данного принципа допускается: для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта Российской Федерации по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов другого субъекта Российской Федерации или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня (с учетом приоритетности принципа непрерывности защиты); для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Аналогичный принцип территориальности заложен в пп. 3 п. 4.1 Правил АПМО.

 Таким образом, поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в органе предварительного следствия на территории другого субъекта Российской Федерации (СО ОМВД России по Т. р-ну г. М.) было принято адвокатом С.О.В., состоящей в реестре адвокатов АПМО, с нарушением указанных выше положений Порядка ФПА и Правил АПМО, что также квалифицируется комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

 Относительно довода жалобы о том, что адвокат подписала без замечаний все протоколы следственных действий от 09.06.2020 г. несмотря на то, что Г.Д.Х. отказался от подписания указанных протоколов (при этом в жалобе утверждается, что обвиняемый Г.Д.Х. вообще не принимал участие в следственных действиях и не был ознакомлен с данными протоколами), комиссия отмечает, что в силу п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого 20.04.2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов (далее – Стандарт), в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Адвокат С.О.В. не предоставила обоснованных пояснений комиссии, в чем именно состояла причина отказа обвиняемого Г.Д.Х. от подписания протоколов, пыталась ли она выяснить его позицию по данному вопросу и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов обвиняемого. С учетом изложенного, комиссия имеет основания полагать, что адвокатом были нарушены указанные выше требования п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и подписаны протоколы следственных действий без каких-либо замечаний и выяснения действительной позиции доверителя по данному вопросу.

Отдельно комиссия считает необходимым обратить внимание на то, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смогла представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что она имела достаточные правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовалась при осуществлении защиты по уголовному делу законными интересами доверителя Г.Д.Х., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Косвенным доказательством в подтверждение указанного вывода комиссии является то, что согласно материалам дисциплинарного производства, каждое следственное действие с участием адвоката С.О.В. 09.06.2020 г. было проведено в течение примерно 1 минуты, и все следственные действия уложились согласно материалам уголовного дела в период с 11.30 до 12.14, в т.ч.:

* с 11.30 до 11.31 – ознакомление с постановлением о назначении дактилоскопической экспертизы;
* с 11.33 до 11.34 – ознакомление с заключением эксперта и т.д.

При этом согласно ответу из СИЗО № Х, представленному заявителем жалобы, в этот же период времени (с 11.30 до 12.15) следователь Е.А.А. проводила следственные действия с другим обвиняемым по данному уголовному делу (К.Д.А.). Совокупность указанных обстоятельств позволяет комиссии согласиться с доводом жалобы о том, что следственные действия не могли быть проведены в столь сжатые сроки и фактически не проводились в указанное время, что не могло не быть известно адвокату при подписании протоколов следственных действий.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.О.В. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1, 6 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4).

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1, 6 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4), которые выразились в том, что адвокат:

* нарушила установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ без получения требования от ЦСЮП АПМО;
* приняла участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве на основании ст. 51 УПК РФ на территории другого субъекта Российской Федерации (г. Москвы) в нарушение принципа территориальности, установленного Порядком ФПА и Правилами АПМО;
* вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. вопреки законным интересам доверителя и начала оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне;
* при подписании протоколов следственных действий не выяснила мотивы отказа доверителя от подписания протоколов и не приняла необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого;
* подписала протоколы следственных действий без замечаний с учетом того, что следственные действия с участием адвоката не могли быть фактически проведены 09.06.2020 г. в период времени с 11.30 до 12.15;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.